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**Ejercicio 1**

|  |  |
| --- | --- |
| Países con datos en todo el periodo (1970-2019)  [TOTAL: 182] | Afganistán, Albania, Alergia, Andorra, Angola, Anguilla, Antigua and Barbuda, Argentina, Aruba, Australia, Austria, Bahamas, Bahréin, Bangladesh, Barbados, Belgium, Belize, Benin, Bermuda, Bhutan, Bolivia, Botswana, Brazil, British Virgin Islands, Brunei, Bulgaria, Burkina Faso, Burundi, Cabo Verde, Cambodia, Cameroon, Canada, Cayman Islands, Central African Republic, Chad, Chile, China, China, Hong Kong SAR, China, Macao SAR, Colombia, Comoros, Congo, Cook Islands, Costa Rica, Cote d'lvoire, Cuba, Cyprus, D.P.R of Korea, Denmark, Djibouti, Dominica, Dominican Republic, Ecuador, Egypt, El Salvador, Equatorial Guinea, Fiji, Finland, France, French Polynesia, Gabon, Gambia, Germany, Ghana, Greece, Greenland, Grenada, Guatemala, Guinea, Guinea-Bissau, Guyana, Haiti, Honduras, Hungary, Iceland, India, Indonesia, Iran, Iraq, Ireland, Israel, Italy, Jamaica, Japan, Jordan, Kenya, Kiribati, Kuwait, Lao People's DR, Lebanon, Lesotho, Liberia, Libya, Liechtenstein, Luxembourg, Madagascar, Malawi, Malaysia, Maldives, Mali, Malta, Marshall islands, Mauritania, Mauritius, Mexico, Micronesia (FS of), Monaco, Mongolia, Morocco, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nauru, Nepal, Netherlands, New Caledonia, New Zealand, Nicaragua, Niger, Nigeria, Norway, Oman, Pakistan, Palau, Panama, Papua New Guinea, Paraguay, Peru, Philippines, Poland, Portugal, Puerto Rico, Qatar, Republic of Korea, Romania, Rwanda, Saint Kitts and Nevis, Saint Lucia, Samoa, Sao Tome and Principe, Saudi Arabia, Senegal, Sierra Leone, Singapore, Solomon Islands, Somalia, South Africa, Spain, Sri Lanka, St. Vincent and the Grenadines, State of Palestine, Suriname, Sweden , Switzerland, Syrian Arab Republic, Thailand, Togo, Tonga, Trinidad and Tobago, Tunisia, Turkey, Turks and Caicos Islands, Tuvalu, U.R. of Tanzania: Mainland, Uganda, United Arab Emirates, United Kingdom, United States, Uruguay , Vanuatu, Venezuela, Viet Nam, Zambia, Zimbabwe. |
| Países que empezaron a existir | Yemen, Armenia, Azerbaijan, Belarus, Bosnia and Herzegovina, Croatia, Czechia, Eritrea, Estonia, Eswatini, Ethiopia, Georgia, Kazakhstan, Kosovo, Kyrgyzstan, Latvia, Lithuania, Montenegro, North Macedonia, Republic of Moldova, Russian Federation, Serbia, Slovakia, Slovenia, Tajikistan, Timor-Leste, Turkmenistan, Ukraine, Uzbekistan, Zanzibar, Curacao, Sint Maarten (Dutch part), South Sudan, Sudan. |
| Países que dejaron de existir | Ethiopia, Czechoslovakia, USSR, Yemen Arab Republic, Yemen Democratic, Yugoslavia, Former Netherlands Antilles, Sudan |

Hay 182 países que tienen datos desde 1970 a 2019 y 34 para los que faltan. La ausencia de datos en este contexto no es necesariamente grave. Es muy probable que la falta de datos tenga razones que lo justifiquen. Como ejemplo, países que dejaron de existir, como Checoslovaquia. Otros, como Sudán del Sur no existían antes de 2011 por lo que es imposible incluir los datos para todo el periodo 1970-2019. Otra cuestión puede ser que falten datos por asuntos políticos como la indisposición a colaborar o por carecer la infraestructura y la capacidad de recolectar este tipo de información y proveerla, o poder hacerlo solo inadecuadamente. Puede ser un problema que falten datos cuando podría haberlos, es decir, países que solían formar parte de conjuntos, con grados variables de autonomía, y la cuenta recién comienza con su secesión. En el caso de Montenegro, por ejemplo, antes de 1991 sus datos iban hacia la cuenta total de Yugoslavia por lo que aquí no tenemos los datos específicos de la región por su cuenta. El problema, entonces, puede llegar a ser que la falta de datos a más larga extensión podría ser de utilidad, pero queda perdida o sumada a en otro lado.

**Ejercicio 2 [Excel]**

**Ejercicio 3**

CRISIS DEL PETRÓLEO

UNIFICACIÓN DE RDA Y RFA

CRISIS DE 2008

CRISIS DE 2008

INCOROPORACIÓN A LA COMUNIDAD ECONÓMICA EUROPEA

CRISIS DE 1993

**C.** Si aumenta el consumo de los hogares, puede esperarse que también esté aumentando la formación de capital que responde a esta demanda agregada (una reducción de consumo puede indicar una reducción de capital). A la vez, puede reducirse el gasto público porque la economía está creciendo y puede consolidar sus cuentas.

Por otro lado, al observar una reducción de exportaciones netas, se interpreta que hubo un incremento de importaciones o una reducción de exportaciones. En el primer caso, ceteris paribus, se aumentaría el consumo ya que más productos en el mercado reduce los precios. En el segundo caso, podría disminuir la formación de capital que tiene menos mercados donde competir y exportar.

También, es esperable que el gasto público supere la inversión durante periodos en la que esta cae. Esto se debe a que, de acuerdo con la teoría de aceleradores financieros, la inversión se da en bloques retroalimentativos de factores que influyen la decisión de invertir, es decir, durante un *business cycle* se acelera la inversión y su efecto en la economía y termina decreciendo al llegar a un punto máximo donde las decisiones se tornan en favor de no invertir, reduciendo la formación de capitales. La relación entre gasto público y formación de capital puede esperarse que sea opuesta. Un informe de la Comisión Europea[[1]](#footnote-1) afirma que los *business cycles* en Alemania son excepcionalmente cortos.

En Alemania, el progreso y el cambio, en perspectiva, parecen bastante estables. De todas formas, hay manifestaciones de estas relaciones, por ejemplo, en 1991 y en 2001 se ve claramente la primera relación descrita en tanto la reducción de formación de capital acompaña una reducción de consumo. En 1989, donde un crecimiento de la formación de capital y el consumo se permite reducir el gasto público. En España muy claramente se observa cómo, durante los 2000, el consumo acompañó la formación de capitales.

Tanto a principios de la década de los 80’ como a finales de la del 2000’, el gasto público fue mayor que la formación de capitales, lo que se dio tras una caída considerable de este último. Puede decirse que el efecto es el de suplantar la perdida a la economía por la falta de inversión con ese gasto. Así, tal vez, puede mantenerse el crecimiento del consumo estable. En 1982, el consumo se redujo a la vez que se reducía el capital formado, y esa reducción fue paliada con un mayor gasto público.

**D.** En Alemania, se ve que el consumo se redujo poco en 2008, lo cual sucede a la vez que gasto público supera la formación de capital, principal afectada por la crisis. Esto se puede relacionar con las exportaciones. Las exportaciones netas eran positivas. En este caso, no sucedió que importaban más, sino que exportaban menos, principalmente a los Estados Unidos, con quien mantenía el mayor superávit de todos sus socios comerciales. En 2008, sus exportaciones a Estados Unidos se redujeron aproximadamente un 25%.[[2]](#footnote-2) Precisamente, en el gráfico se observa cómo se redujo la exportación neta y, de acorde, también lo hizo la inversión capital.

Pero no fue Alemania el único país que redujo sus exportaciones, fue algo común en todos los países afectados por la crisis. España, por ejemplo, también se dio esta situación. Los gráficos son similares en algunos aspectos; una diferencia está en que las exportaciones netas de España eran negativas, dado principalmente por la dependencia de su economía en importaciones energéticas (Tello y García 2009). Con la crisis, España llevó a positivo su situación de exportaciones netas, y, a diferencia de Alemania, en España fue significativo el aumento de las exportaciones (Tizón 2013). Esto es verdaderamente llamativo porque, sin embargo la mejor situación exterior, la formación de capitales se redujo significativamente a la vez que el consumo, como es esperable, pues da lugar a menos trabajo y menos ingresos (El País 2009).

La exportación española que venía en aumento, tuvo una reducción en este componente luego de 1985. En solo cuatro años pasan de 35 mil millones a 4 mil millones. Un factor que podría explicar esto es que, en 1985, España se incorpora a la Comunidad Económica Europea que la incluye en nuevos pactos comerciales y tratos arancelarios que pueden ser causantes de más importación[[3]](#footnote-3), reduciendo el balance. Particularmente, España continuó reduciendo sus exportaciones netas que puede haber sido por esta nueva relación con Europa. El gráfico deja ver que a la vez que empieza esa tendencia sube el consumo y la inversión, que puede ser por mayor importación y menores precios, al igual que la posibilidad rentable de invertir en Europa y la mayor industrialización (Argandoña 1989, 7-11) durante el gobierno de Felipe González.

Según Bibow (2001), el mal desarrollo de la economía alemana en los 90 fue resultado directo a la unificación de la comunista RDA y la RFA. En el gráfico se ve, por ejemplo, que la reducción de inversiones en 1993 está ligada a este evento porque las empresas de la RDA que antes estaban estrictamente reguladas por el gobierno encuentran oportunidades para radicar su producción de forma más barata en otros países recién independizados. Esto es acompañado de menos trabajo doméstico y la correspondiente reducción en consumo.

Mientras tanto, en España, 1993 vio una de las peores crisis económicas de ese país. En ese momento, se ve claramente un consumo más reducido, al igual que la inversión. Aumentan las exportaciones netas, que puede ser causado por una reducción de exportaciones acompañando la reducción de inversiones. Es notable que el gasto del gobierno, que podíamos esperar que aumente en una crisis, se estanca. El gobierno además estaba lidiando con una de sus peores crisis de deuda en el mismo momento (El País 1994). Optaron por la austeridad en el momento de crisis, aumentando la recaudación y reduciendo considerablemente el gasto, lo cual terminó de manifestarse en las políticas de años posteriores que liberalizaron la economía y privatizaron varias compañías estatales

**Ejercicio 4**

**B.** El gasto público en Alemania es increíblemente parejo y se ve cómo se proporciona a la cantidad de formación de capital en el país. Hacia 1973, con inversiones que decrecían, la parte del PBI que deja de ocupar el capital la toma el estado extendiendo su rol. En España, por otro lado, la proporción del gasto del estado crece de manera estable mientras las inversiones fluctúan, apenas reduciéndose luego de la crisis del 93’. En Alemania, en los 80’ el papel del gasto público se disminuye como parte del nuevo enfoque buscando que la formación de capital tome parte mayor en el PBI. Tanto en Alemania como en España crece la proporción de gasto público cuando se reduce la formación de capital, por ejemplo, en momentos de crisis.

**C.** La representación en términos de la contribución al total es más útil para comprender algunos efectos reales así, por ejemplo, los cambios en los motivos de la actividad económica. Por ejemplo, en 2008, la visualización de los datos con el otro método para Alemania no demostraba mucho en términos de consumo o gasto público. En el gráfico de proporciones se ve perfectamente cómo el consumo subió en cuánto contribuía al PBI como resultado del aumento en gasto público, que también se ve mejor, para contrarrestar la clara baja en la contribución de capitales y exportaciones. No está el efecto que puede tener un aumento tan enorme como es el del consumo en Alemania cuya población también es mayor y en estos otros gráficos se mide contra el resto del producto.

**Ejercicio 5**

**B.** Hay algunas diferencias entre las estadísticas de cada país. Argentina tiene diferencia con Austria en cuanto al gasto final de consumo, como también la tiene más consumos domésticos. México y Armenia, al mirar otros países como Israel, son los que menos gasto final de consumo en cuanto al gobierno. En los países en desarrollo, el consumo ocupa un lugar más importante que en el resto. La formación capital fija bruta tiene un lugar mayor en el producto para países desarrollados. Armenia, a diferencia de países como Ucrania tiene un déficit comercial muy importante.

**Ejercicio 6**

**A**. El PBI per cápita, indica el ingreso promedio de una persona en dicha economía. Como la mayoría de las personas prefieren recibir un ingreso mayor y disfrutar de un mayor gasto, el PIB per cápita, parece ser un indicador lógico del bienestar de cada persona. Mide el bienestar desde un aspecto económico. A mayor ingresos mayor bienestar.

Pero, si bien es un indicador importante, tiene ciertas limitaciones como por ejemplo no indica cómo está distribuido ese ingreso entre la población. Este indicador tampoco tiene en cuenta aquellas actividades en nuestra sociedad no remuneradas,  un ejemplo claro son las actividades que realizan en el hogar, como tareas domésticas, o los trabajos voluntarios o actividades de trueque, que no están dentro del cálculo del PBI porque no tienen valorización en el mercado.

Otro aspecto que no está considerado en este indicador, son aquellas actividades no declaradas al sector público con el objetivo de no pagar impuestos, y por lo tanto no se puede saber de su existencia por lo tanto no está valorizada.

Un aspecto importante que tampoco mide este indicador es la calidad de vida, es decir el nivel de desarrollo de un país, aunque es cierto que en países en los que el ingreso por habitante sea mayor, puede acceder a un mejor servicio de salud o educación, así como infraestructuras y servicios en general.

El PBI per cápita no tiene en cuenta que se está produciendo o cual es la calidad de lo producido. Ante estas limitaciones, aparecen otros indicadores complementarios para medir el bienestar que podría ser el Índice de Desarrollo Humano, que además del PBI incorpora otros dos factores: la educación de los ciudadanos y su salud. De esta manera estos tres factores son ponderados con el mismo peso y el índice en sí es bastante representativo del progreso de los países y por lo tanto del bienestar de sus ciudadanos.

**B**. Consideramos que el PBI per cápita puede ser un indicador del bienestar material, porque de acuerdo con lo expresado indica el ingreso promedio de una persona en una economía, mayor ingreso mayor bienestar, pero no indica la distribución de ese ingreso dentro de la población. Puede ser que ese ingreso está concentrado en pocas personas, es decir pocas personas con alto poder adquisitivo y muchas personas con pocos ingresos, entonces el ingreso promedio no sea representativo de esta situación.

Tampoco considera variables sociales que afectan al bienestar general, que no son monetarias como por ejemplo contaminación del aire, del agua, accidentes, ruidos, seguridad, estrés, que limitan el logro de una mayor felicidad.
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